

## Un votante en busca de candidato

Alfonso J. Vázquez Vaamonde

**Soy un votante en busca de candidato.** Me siento desangelado como los siete personajes de Pirandello en busca de autor. ¿Cómo votar a un PSOE al que de sus siglas ya solo le queda la P? Busco un partido republicano con un mensaje electoral claro e inequívoco: dar fin a la monarquía hereditaria y sustituirla por una monarquía electiva. El art. 14 CE78 exige dar fin al fraude de esta transición a la democracia prometida en 1978. Nadie lo quiere. ¿Sólo yo?

Antes había la disculpa de que los empleos se heredaban, de ahí vino la corrupción y la ruina del país bajo Austrias y Borbones; eliminemos el último residuo maloliente de la Jefatura del Estado. Acabemos con esta herencia usurpada: la Jefatura del Estado es nuestra; de todos.

Pero **“hablemos del gobierno”**; pero hoy. Leo que el Gobierno **renuncia incluso a la indecente neutralidad** respecto a los derechos legítimos de los saharauis. Eso, que se llamaba **tácita ayuda al agresor**, se ha convertido en **ayuda expresa al agresor** y además no es un acuerdo bilateral; es unilateral; ¿se puede ser más indecente?

Si, sin duda. Se pueden poner las fuerzas armadas españolas bajo el mando del descendiente de Mahoma, el dictador sureño. Todo se andará; el fin de la cuesta abajo sin frenos, sin ética, está el abismo de la corrupción. Los moros pueden venir por tercera vez. Lo hicieron con dos guerras civiles. La primera en 711 llamados por el hdp del conde D. Julián que quería usurpar el trono a los herederos de Witiza; se quedaron con todo. La segunda en 1936 traídos por otro hdp, Franco, que quería usurpar la democracia republicana; les dio licencia para violar a las rojas y vaya si cumplieron; ¡como si fueran falangistas! ¿Habrá tercera vez?

El alibí de esa indignidad es que Marruecos *“garantiza la integridad territorial de España incluida Ceuta y Melilla”*. ¿Acaso amenaza la integridad del resto de España? ¿Cuántas veces se ha cedido ante el regio dictador sureño tras garantizar esa integridad territorial y no cumplir con lo garantizado? Tantas como esa garantía se esfumó. ¿Qué garantía tenemos de que esa nueva garantía no vuelva a ser otra falta de garantía? El 100 %; como siempre.

La desfachatez de la *“propuesta de garantía”* de la autonomía que ofrece el dictador sureño a los legítimos propietarios del Sahara es a cambio de quedarse el Sahara. El Presidente califica esta tomadura de pelo de la *“base más seria, realista y creíble para la resolución del contencioso”*. No caben más falsedades en menos palabras; no es *“seria”*, es otra *“burla”*; no es *“realista”*, es *“regia”*; no es *“creíble”*, es tan *“increíble”* como la garantía del referéndum nunca hecho; y no hay que *“resolver el contencioso”*, hay que *“devolver su tierra a sus propietarios”*.

Decir que *“los esfuerzos serios y creíbles de Marruecos en el marco de las Naciones Unidas para encontrar una solución mutuamente aceptable”* sólo lo pueden decir los saharauis. Son tan *“serios y creíbles y dentro del marco de las Naciones Unidas”* como la guerra de Irak. Son tan *“serios y creíbles y dentro del marco de las Naciones Unidas”* como es la guerra de Ucrania.

Esta declaración del Presidente del Gobierno no la ha suscrito su homólogo marroquí; ¿hasta ahí hemos caído? A la nota del Gobierno de España responde otra del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rabat. Leo que *“fuentes gubernamentales ¿el ujier del Presidente o el del Ministro de Asuntos Exteriores?”* sostienen que España ha obtenido *“garantías”* - ¿quién indemnizará a España si una vez más Marruecos no cumple? - de que no se repetirán *“acciones unilaterales como la entrada irregular de más de 10.000 inmigrantes en Ceuta los pasados 17 y 18 de mayo”*; pero eso no garantiza la *“entrada irregular de menos de 10.000 inmigrantes”* en Ceuta o de más o menos en Melilla o en las Canarias o directamente en la península. También dice que *“garantiza”* que no se haga la demarcación de las aguas

territoriales marroquíes en aguas de Canarias; ¿acaso eso **no lo garantiza el derecho internacional**? Además ¿no deben garantizarlo los saharauis pues suya es la costa? La última “*garantía*” es que “*cooperará en la gestión de los flujos migratorios en el Mediterráneo y el Atlántico*”; pero garantizar su gestión equivale a garantizar el flujo.

Pero las “*fuentes gubernamentales*”, ¿de nuevo el ujier?, dicen que “*no consta en el documento, pero los marroquíes lo asumen*”. ¿Nos cree el Gobierno tan imbéciles como para creer que creemos esto? Dudo que hasta un imbécil pueda creer eso. Quizá me equivoque.

Los marroquíes lo que dicen es otra cosa: “*que aprecian altamente las posiciones positivas y los compromisos constructivos sobre la cuestión del Sahara marroquí*”; ¿ha quedado claro? Tras ello anuncia una “*visita del Ministro de AA EE para marzo antes del Ramadán y que hay una visita del Presidente del Gobierno español al Reino de Marruecos será igualmente programada posteriormente*”, se supone que finalizado el Ramadán por igual razón.

La explicación del Sr. Albares sobre la falta de comunicado conjunto es falsa: “**cada país decide lo que tiene que hacer**”; es mejor que intente engañarnos a que él mismo se lo crea. Si un país no quiere hacer un comunicado conjunto el otro no puede decidir hacerlo. Añade, ¿con ánimo de engaño?, que “*lo importante es si estamos de acuerdo en el espíritu*”. Espero que su espíritu sea el de querer engañar porque si los romanos decían “*verba volant scripta manent*” es decir, “**las palabras de las lleva el viento y sólo lo que está escrito es prueba**”, es de desear que no se crea lo que dice y que sepa que el espíritu es mucho más volátil que las palabras.

Sin duda es cierto que “*los matices entre los ministros son normales incluso en ministros monocolor*” pero cuando añade que “*hay unidad total en el seno del Gobierno en que hay que defender los intereses de los españoles en momentos tan convulsos, los de los canarios, ceutíes, melillenses, andaluces*” nos deja impresionados ¿es que hay que dejar eso claro?

Ojala sea verdad que Argelia sea un “*socio fiable*” y que la relación estratégica con dicho país “*está llamada a perdurar en el tiempo*”; el gas no se necesita sólo para las calefacciones y tras la estupidez de M. Rajoy arruinando la I+D de las renovables nuestra debilidad ha crecido.

En el comunicado marroquí diga que “*los términos del mensaje de Sánchez permiten prever una hoja de ruta clara y ambiciosa con el fin de inscribir durablemente la asociación bilateral en el marco de los nuevos parámetros y bases destacados en el discurso de Mohamed VI del 20.08.2021*” no hay ningún compromiso de Marruecos. Mientras que el Gobierno añade la rendición sin condiciones cuando dice: “*hoy iniciaremos una nueva etapa en la relación con Marruecos basada en el respeto mutuo en el cumplimiento de los acuerdos la ausencia de acciones unilaterales y la transparencia y la relación permanente. De esta nueva etapa se desarrollará en una nueva hoja de ruta clara y ambiciosa. Todo ello para garantizar la estabilidad, la soberanía, la integridad territorial - ¿nos garantizan que no quieren quedarse con Andalucía si les garantizamos el Sahara? - y la prosperidad de nuestros dos países*”; y sigue - ¿con ánimo de engaño? – tras un plural mayestático; pero es una declaración unilateral: “*reiteramos nuestra determinación para afrontar juntos los desafíos comunes, especialmente la cooperación en la gestión de los flujos migratorios en el Mediterráneo y el Atlántico*”, algo sin contrapartida de Marruecos; ellos sólo se ofrecen a “*cooperar*”, que es algo muy distintos a “*afrontar juntos*.”

Los Saharauis lo han visto claro; el Presidente Sr. Sánchez “*ha sucumbido al chantaje*”.

Que el gobierno de los EEUU utilice las mismas palabras de Sánchez que es una iniciativa “*seria, creíble y realista*” deja claro quién escribió el documento del Sr. Sánchez.

Sigo buscando un candidato republicano para votarle. ¿Tendré que presentarme yo?