

Bastones vs. bates de beisbol

Alfonso J. Vázquez Vaamonde

Para el ordenamiento jurídico español el Código Penal es la “ultima ratio”, es decir, el último recurso para resolver los problemas de mala convivencia que, según el interlocutor y la naturaleza del conflicto corresponde a la vía civil, y en particular a la vía mercantil o contencioso administrativa, etc. La denuncia ante el riesgo de la comisión del delito es la “prima ratio”, que es evidente que impedir su comisión es mejor colectiva e individualmente hablando, que reparar el daño producido, la mayor parte de las veces de difícil o imposible reparación.

De la virtuosa y “dorada solución intermedia” es paradigma la maldición de la gitana “tengas pleitos y los ganes” cuya versión positiva dice: “es mejor un mal acuerdo que un buen pleito”, que sólo es verdad si la otra parte en el acuerdo ofrece una expectativa verosímil de respetarlo y no una profunda expectativa de que continuará con su chantaje.

Nuestros padres nos decían: “no te metas en líos ajenos”, un buen consejo que se acompañado de la recomendación separar a los contendientes que incluía la obligación de intervenir si el agredido era una persona de avanzada edad, máxime si era una mujer, en el caso de la agresión de una mujer por un varón, o si eran varios los que maltrataban a una persona.

La convivencia entre Estados o naciones, la pendencia sólo exige la mala voluntad de una parte, la política de “no intervención” exigen como primer intento la separación de los contendientes a lo que se la denomina “alto el fuego”. El segundo paso es la llamada al diálogo bajo la premisa de que “hablando se entiende la gente”; se entiende por gente a la razonable. Mantener la agresión mientras se dialoga indica mala fe; si el agresor quiere seguir agrediendo mientras dice que “está dialogando” lo que pretende es adquirir una situación de hecho de “mas poderío” desde la cual poder imponer condiciones más abusivas al que ha visto disminuir su poderío mientras, de buena fe, mantenía el diálogo con un tramposo.

Hay reglas no escritas, el sentido común no necesita estar escrito, que exigen que si uno ve una pelea entre una viejecita que se pelea con su bastón contra un joven que intenta pegarle con su bate de beisbol debe ponerse al lado de la viejecita antes de averiguar si tiene la razón. Y si no cediera el energúmeno del bate de beisbol llegar, si es necesario, a intervenir intentando desarmarlo o, incluso, a agredirlo para disuadirlo. Una intervención colectiva suele ser el método más eficaz para que los defensores de la viejecita agredida puedan interrumpir la agresión abriendo así paso el diálogo que permita saber quién tiene razón, que suele ser la viejecita.

En la guerra de Indochina Francia era la agresora. Recuperó su nombre de Viet-Nam. Los EEUU cogieron su bate de beisbol y agredieron a la viejecita. Los vietnamitas con la ayuda China vencieron al agresor.. Tras él quedó un daño propio y ajeno imposible de reparar. China no envió tropas a luchar a Vlet-Nam; sólo les dio bates de beisbol. Cuando la URSS invadió Afganistán, ella fue la agresora; los EEUU pusieron en malas manos el apoyo a la víctima que se volvió contra ellos. No querían la democracia, sólo unos gobiernos títeres a su servicio. Otra derrota y el rabo entre las piernas. Bush padre invadió Irak tras la invasión de Kuwait fue correcto. Su hijo con el apoyo por Blair fueron un par de agresores. El Sr. Aznar nos avergonzó llevando el botijo.

¿Hay alguna duda? Putin era el agresor y no lo quisimos ver. Amenazó con su bate de beisbol a Ucrania y no lo quisimos ver. “No excitemos a la fiera, dijeron los incompetentes; pero su excitación nace de dentro. De haberle dado a la viejecita los bates de beisbol quizá no hubiera invasión y todo fuera un “calo el chapeo, requirió la espada, fuese y no hubo nada”. Mañana será tarde” se titulaba aquella película de los 50. ¿A qué esperamos? La República

democrática de Ucrania dice: "NO PASARÁN". La NATO, Chamberlain y Daladier en una pieza, se lava las manos y dice: "El pacto no me obliga a ayudar a Ucrania" Al "cumplir" con el pacto, como entonces, ayuda a Putin. LA NATO es el "pacto de no intervención. "Cuando los nazis vinieron a por los comunistas no hice nada porque yo no era comunista" ¿recuerdan a Niemöller?