

¿Sería constitucional el derecho de pernada?

Alfonso J. Vázquez Vaamonde

Hipótesis de trabajo: supongamos que el art. 57 CE78 dijera: “**1. La Corona de España es hereditaria en los sucesores de S. M. Don Juan Carlos I de Borbón, legítimo heredero de la dinastía histórica por lo que se le reconoce el derecho de pernada**”. Ante este evidente **error material**, que contradice el derecho fundamental del art. 14 CE78: “**los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social**”, prioritario sobre todos los demás que establezca la CE78 que no tengan esa condición, sin duda se hubiera aplicado el art. 109 L.39/2015: **Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos** y la administración de oficio corregiría la contradicción.

Es evidente que **una contradicción es un error material indiscutible**. Por si la administración no se da cuenta, los ciudadanos interesados, “**donde reside la soberanía de donde emanan los poderes del estado**” (art. 1.2 CE78), tenemos la vía de presentar una IPL con la propuesta de que se **corrija ese error material** previa autorización ante la Mesa del Congreso (MC) y defenderla ante el Congreso.

Sería increíble que la Mesa del Congreso prohibiera esa IPL alegando que quiere **modificar** la CE78 y que esa **modificación** no la permite la IPL. Decirlo sería un **presunto delito** de **prevaricación** (art. 404 CP) y un **fraude de ley** (art. 6.4 CC) al malinterpretar la ley de la IPL violando el art. 3.1 CC: **Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras...**”.

El Diccionario de la RAE recoge el **sentido propio de las palabras** y precisa dos conceptos claramente diferentes: **corregir**: “enmendar lo errado” y **modificar**: “transformar o cambiar algo mudando alguna de sus características”. Es decir, al **corregir se substituye algo erróneo por algo correcto**; al **modificar se substituye algo correcto por algo también correcto, pero distinto. Son dos conceptos diferentes**. La Ley de la IPL excluye **modificar** la CE78, pero **no corregirla**.

Sería increíble que el TC le negara el amparo, si la MC prevaricara, prevaricando ella también, presuntamente, alegando “**no haber satisfecho debidamente la carga consistente en justificar la especial trascendencia constitucional del recurso**”. ¿Tiene poca **trascendencia constitucional** corregir un error que atropella un derecho fundamental?

No es una hipótesis, es un hecho real.

El art. 57 CE78 que dice: **1. La Corona de España es hereditaria en los sucesores de S. M. Don Juan Carlos I de Borbón, legítimo heredero de la dinastía histórica**” viola el derecho fundamental que reconoce el art. 14 CE78: “**los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social**. Ningún/a español/a puede ni pretender ser Jefe del Estado. Estamos discriminados ¡y su familia lo celebra ostentosamente!

Hemos presentado una propuesta de ILP a la Mesa del Congreso para pedir al Congreso que **corrija este error**. No la ha admitido; alega que **se quiere modificar** la CE78, despreciando la experta opinión de la RAE. El Tribunal Constitucional ni siquiera quiso admitir el amparo; alegó **“no haber satisfecho debidamente la carga consistente en justificar la especial trascendencia constitucional del recurso”**. El MC y TC cometen sendos **delitos de prevaricación**, con fraude de ley; presuntamente, claro está.

En “Rebelión en la granja” Orwell cuenta que cuando los cerdos se hicieron con el poder, **corrigieron, ¿o modificaron?**, la constitución donde decía: **“todos los animales son iguales”** y añadieron **“pero algunos son más iguales que otros”**. Paradójicamente esa corrección del art. 14 **“todos los españoles son iguales ante la ley, pero el Jefe del Estado es más igual que los demás, ...”** al convertir esa **“mayor igualdad”** en un **derecho fundamental** eliminaría la contradicción con el art. 57: el **derecho a heredar la jefatura del Estado** (también el de pernada).

En el TC no actuaron como cerdos; eligieron, **“sin complejos”**, el puro descaro: negarse ni a considerar el amparo solicitado por **“no haber satisfecho debidamente la carga consistente en justificar la especial trascendencia constitucional del recurso”**

¿Y ahora qué?

Si un día, vigente el art. 14 CE78 que prohíbe la discriminación se **modifica** la CE78 y se añade al art. 57 **“por lo que se le reconoce el derecho de pernada”** sepa que excusa presentar una ILP alegando que viola el art. 14. Ya tienen hasta un precedente para justificar el desamparo:

Primero: la MC rechazaría su petición. Con **presunta-ostentosa** prevaricación y con **presunto-ostentoso** fraude de ley, le diría que **quiere modificar** la CE78. Con ello violaría el art. 3.1 CC y contradiría la opinión del máximo experto: la RAE, que demuestra que **Vd. sólo quiere corregir un error material en la CE78 para proteger un derecho fundamental**. Ninguna ley lo prohíbe y la Ley 39/2015 lo exige. También violaría el art. 7.2 CC que exige que el fraude de ley no prospere y el art. 7.1 CC, que exige actuar **“de buena fe”**. Todo presuntamente, porque es un futuro.

Segundo: el TC le desampararía. Para evitar el riesgo de tener que darle la razón se negaría a analizar su petición de amparo con **ostentosa-presunta** prevaricación y **ostentoso-presunto** fraude de ley alegando: **“no haber satisfecho debidamente la carga consistente en justificar la especial trascendencia constitucional del recurso”** ante una contradicción que no quiere ver.

Tercero: El Ministerio Fiscal hará el D. Tancredo y no recurriría. Se completaría así el trío de la bencina (película de 1930 de W. Thiele). Sólo él puede recurrir como **garante del Orden Público**. La ley niega a los súbditos **el derecho a recurrir ¡ni en reposición! al TC**. Lo de que **“en el pueblo reside la soberanía de donde emanan los poderes del Estado** (art. 1.2 CE78) era una broma. El Orden público permite **que sea obligatorio algo y lo contrario**. Spain sigue siendo different.

El reprochen de que Vd. juega con las palabras cuando son ellos quienes las burlan convierte de nuevo a la víctima en culpable, lo que **me rejuvenece**. Bajo la previa dictadura la justicia de Franco acusó y fusiló por traidores a los que se opusieron a su golpe de Estado. A mí sólo me niegan la razón; **¿de verdad tengo derecho a quejarme porque sólo me hagan eso?**

Leo las recientes declaraciones de Santiago Torres (eldiario.es, 30.10.2019), el juez que encarceló a Jesús Gil: "**La maquinaria judicial está prevista para que no funcione, excepto con los robaperas**". Viene a mi memoria la duda de Hamlet: "**ser o no ser**"; el Sr. Torres la resolvió paradójicamente; hoy reclama justicia ante los tribunales que el abandonó. También recuerdo la afirmación de Hamlet "**algo huele a podrido en Dinamarca**" y siento un tufo extraño.

Sin duda lo perfecto no existe; pero ¿hemos que seguir soportando tanta imperfección? ¿Somos el pueblo soberano o seguimos siendo súbditos? Algunos nos negamos a serlo.